

**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Арылахская агротехнологическая средняя общеобразовательная школа»**

**Справка
по итогам 11 четверти 2017-2018 учебного года**

Цель: проанализировать результаты деятельности школы за 2 четверть, выявить основные проблемы, наметить пути их решения.

Объекты анализа:

1. Контингент учащихся, движение.
2. Успеваемость, качество знаний.

I. Контингент учащихся, движение

На начало 1 четверти 2017-2018 учебного года в школе обучались 102 учащихся. В течение 1 четверти выбыли 3. На конец 1 четверти в школе стало 99 обучающихся. Во 2 четверти прибыло 4 учащихся: 1 учащаяся из ССОШ№2 в 4 классе, 1 учащийся из Хаданской СОШ в 7 классе, из Жарханской СОШ 2 учащихся в 8, 10 классы. Итого 103 учащихся закончили 2 четверть.

Движение учащихся по уровням обучения

Ступени обучения	Число учащихся на начало четверти	Прибыло	Выбыло	Число учащихся на конец четверти
1 уровень (1-4 классы)	44	1	-	45
В т. ч. выпускники 1 уровня	8	1	-	9
2 уровень (5-9 классы)	35	1	-	36
В т. ч. выпускники 2 уровня	7	-	-	7
3 уровень	20	1	-	21
В.т.ч. выпускники 3 уровня	10	-	-	10
Всего по школе	99	4	-	103

45% от общего количества контингента школы обучается в начальной школе (4 класса), 35% в 5-9 классах. По сравнению с 1 четвертью контингент увеличился на 2 человека.

Прибытие подтверждено заявлениями родителей, справками, зафиксировано в книге приказов.

- Качество знаний выше у учащихся 2, 3,4, 8 классов (выше показателей по школе (60%)), что говорит о совместной полноценной работе классного руководителя с учащимися класса и учителями-предметниками.

-Самый низкий уровень качества знаний у учащихся 5 класса. В этом классе в 1 четверти качество составило 20%.

Качество знаний.

Ступени обучения	На «5»	На «4»и «5»	Всего на «4»и «5»	Кач-во %	С одной «4»	С одной «3»
1 уровень (1-4 классы)	7	16	23	67	-	1
В т. ч. выпускники 1 уровня	3	3	6	67	-	-
2 уровень (5-9 классы)	3	18	21	57	-	1
В т. ч. выпускники 2 уровня	-	4	4	57	-	-
3 уровень	1	12	13	62	-	-
В т.ч выпускники 3 уровня	1	7	8	60	-	-
Всего по школе	10	34	44	60	-	2

На «отлично» 1 четверть в школе закончили 11 учащихся (на 1 уровне 20% от контингента аттестованных в начальной школе, на 2 уровне –3 отличника. (8%) (На «4» и «5» в школе обучаются человек (55%), из них на 1 уровне - 14 учащихся (66%), на втором уровне – 17 учащихся (48%), на 3 уровне 13 учащихся учатся на 4 и 5 , 1 отличник, (качество-62%)
Качество знаний по школе составляет 60%.

Сравнительный анализ качества знаний.

Уровни обучения	1 четверть 2017 - 2018	2 четверть 2017-18	Динамика
I уровень	65%	67	+
выпускники I уровня	62	67	+
II уровень	46	57	+
выпускники II уровня	43	57	+
3 уровень		62	
Выпускники 3 уровня		60	
Всего по школе	55%	60%	

Закончили 2 четверть с одной «3»:

Класс	Ф.И.	предмет	ФИО учителя
2	Николаева Далаана	Литер чтение на русском языке	Григорьева Н.Н.
5	Роцин Сергей	г	

Из таблицы видно, что при своевременной и грамотно построенной работе классных руководителей, учителей – предметников и администрации школы практически эти учащиеся могут учиться без итоговых «3».

Качество знаний выпускников 1 и 2 уровней повысилось. В целом по школе прослеживается положительная динамика: на 5% выше, чем в 1 четверти этого учебного года.

Мониторинг по классам, который отслеживает степень обученности учащихся, успеваемость и качество обученности представлен в таблицах в качестве приложения к справке.

Во 2 четверти проводилась РКР по текстам МО иН РС(Я) во 3 по русскому языку, в 7 классе по английскому, в 8 классе по математике, в 10 классе по химии.

Класс	предмет	учитель	Всего	Выполнили	Получили				ОУ, %	КУ, %
					5	4	3	2		
8	математика	Печетова Л.С.	8	7	-	3	4	-	100	43
3	Русский язык	Данилова Н.Ю.	13	13	5	7	1	0	100	92
10	химия	Еремеева М.А.	11	5	-	1	3	1	80	20
7	английский	Спиридонова С.Е.	7	7	-	6	1	-	100	85

ПО предметам русский язык в 8, 10, математика в 8, 10 проводилась МКР.

№	Предмет	учитель	Класс	Количество обучающихся	Выполнили	5	4	3	2	% усп	% кач
1	Русский язык	Григорьева М.Д.	8	8	7	-	5	2	-	100	71
2	Русский язык	Григорьева М.Д.	10	11	11	-	6	5	-	100	54
3	Математика	Печетова Л.С.	8	8		-	5	3	-	100	62
4	Математика	Печетова Л.С.	10	11	11	-	4	7	-	100	36

В целом по школе % качества по русскому языку составил 62,5%,

по математике – 49%. В ИСИ учащиеся все получили зачет. В тренировочном тестировании приняли участие 9 классе по русскому языку из 7 выпускников 6, математике -6, в 11 классе из

10 участвовали по математике Б 1, профильного уровня 1, по русскому языку 2 выпускника изъявили желание.

№	Предметы	клас с	Количеств о учащихся	выполнил и	«5 »	«4 »	«3 »	«2 »	% успе в	%качеств а
1	Русский язык	9	7	6	-	2	3	1		
2	математика	9	7	6	-	-	4	2		
3	физика	9	7	1	-	-	1	-	100	0
4	математика П	11	10	1				2	0	0
5	математика Б	11	10	1	-	1	-	-	100	100
6	Русский язык	11	10	2						

Анализ результатов пробного ОГЭ по русскому языку в 9 классе

Дата проведения: 11 декабря 2017г.

Количество участников: 7 учащихся

Цели проведения:

1. Отработать процедуру организации и проведения ОГЭ.
2. Проверить уровень подготовки учащихся 9 класса к экзамену по русскому языку.

11 декабря 2017 года состоялся пробный экзамен ГИА по русскому языку. Продолжительность экзамена составляла 3 часа 55 минут. Пробный экзамен начался с инструктажа участников пробного ОГЭ о порядке проведения экзамена, правилах оформления экзаменационной работы, продолжительности экзамена.

Для пробного экзамена было использовано 2 варианта работ. Каждый вариант пробной экзаменационной работы по русскому языку состоял из трех частей:

- **Первая часть** представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста. Задание первой части охватывало все разделы и аспекты курса, направленные на лингвистическую подготовку учащихся; владение важнейшими нормами русского литературного языка; практические коммуникативные умения (чтение).
- **Вторая часть** работы состояла из 13 заданий с кратким ответом. В заданиях второй части учащимся предлагалось сформулировать ответ и записать его кратко: в виде слова (слов) или цифрой. Задания были ориентированные на языковой, смысловый и речевой анализ текста.
- **Третья часть** предполагала написание сочинения на лингвистическую или нравственную тему и была направлена на проверку умения создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащихся оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, тестовые задания оценивались 1 баллом. Общее количество баллов за выполнение всей работы составляло 39 баллов.

Результаты пробного экзамена по русскому языку

Абсолютная успеваемость	85%	6 учащихся
Качественная успеваемость	28,5%	2 учащихся

Коэффициент обученности	3,64	
«5»	0	
«4»	2	
«3»	3	
«2»	1	

Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена.

1. Первая часть экзаменационной работы представляла собой задание, требующее развернутого ответа.

Сжатое изложение предполагает наличие высокого уровня сформированности целого ряда коммуникативных умений. На основе аудирования исходного текста учащейся создаёт собственное речевое высказывание. При этом важно адекватно воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию, зафиксировать все микротемы исходного текста, подвергнуть текст оптимальной компрессии без смысловых потерь. Кроме того, ученик должен помнить о соблюдении комплекса языковых норм при написании изложения.

Анализ полученных результатов показал, что большинство учащихся успешно справились с этой частью работы. Они показали понимание основной мысли текста, представили все микротемы исходного текста в созданных ими высказываниях. **Среднее значение выполнения по критерию ИК1 составило 100%.** Правильно применили приёмы сжатия текста все учащиеся: **по критерию ИК2 среднее значение – 100 %**. Смысловая цельность, речевая связность и последовательностью изложения оценивались **по критерию ИК3**, средний показатель по которому составил - **100%**.

2. Вторая часть экзаменационной работы представляла собой тесты и состояла из заданий с выбором ответа (2 –14). Задания второй части были направлены на смысловой анализ текста: понимание основной мысли текста, позиции автора, умение видеть стилистические и изобразительно-выразительные особенности прочитанного текста. **В задании 2** проверялось умение учащихся выделять необходимую информацию из определенной группы предложений. Процент его выполнения составил **100%**. **Задание 3** требовалось определить выразительные средства языка. Оно было выполнено девятиклассниками хуже – 42, 8%; на определение контекстного лексического значения слова - **65 %** (задание 6).

Задания 4,5. 7-14 определяли уровень лингвистической компетентности учащихся, сформированность умения правильно определять языковые явления в соответствии с нормами орфографии и пунктуации.

Среди всех заданий второй части наибольшую трудность у учащихся вызвали **задание 10 (вводные слова и конструкции)- 0%** выполнения; **задания 12 (знаки препинания между частями предложения, связанных подчинительной связью)- 0%**, задание 9 -0%, задание 6 (лексическое значение слова) – 0%.

Учащиеся показали **хорошие знания** при выполнении **7 задания** (виды связи в словосочетании)- 78%; **11 задания** (количество грамматических основ) – 80%.

3. Третья часть работы- 15.1 (сочинение- рассуждение на лингвистическую тему) , 15.2 (сочинение – рассуждение на нравственную тему (объяснить смысл предложенной фразы из текста), 15.3 (сочинение – рассуждение на нравственную тему(объяснить значение слова и сформулировать своё определение данному слову).

Выполнение работы отражало умение учащихся строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое внимание уделялось умению

извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и уметь находить аргументы для его подтверждения.

Анализ практической грамотности и фактической точности речи учащихся. Грамотность учащихся оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения. При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140-290 слов. Если объём сочинения и изложения составлял 70-139 слов, то по каждому критерию не ставилось больше 1 балла. Если ученик выполнил только один вид творческой работы (сочинение или изложение), то оценивание производилось по критериям ГК1-ГК4 с учётом количества слов в написанном им тексте.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что **орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени только у 50%** выполнявших работу учащихся, тогда как уровень грамматических и речевых умений достаточно.

Выводы:

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся в целом справились с заданиями **93%, коэффициент обученности 3,64.**

Слабоуспевающие учащиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций **-6%.**

Особое внимание следует обратить на повышение уровня практической грамотности учащихся по пунктуации, орфографии- **50%.**

Результаты проведения пробного экзамена в новой форме убеждают в необходимости целенаправленной работы по формированию коммуникативной компетенции учащихся основной школы, комплексному обучению видам речевой деятельности – умению воспринимать устную и письменную формы речи и создавать собственные высказывания в форме сжатого изложения и сочинения-рассуждения по исходным текстам.

Рекомендации:

1. На основании анализа выявить задания, где учащиеся допустили наибольшее количество ошибок, и усилить работу по отработке данных тем.
2. Обратить внимание на повышение уровня практической грамотности учащихся по пунктуации, орфографии.
3. Совместить повторение теоретического материала с выполнением практических типов заданий.
4. Провести повторную диагностику в январе 2018 года.

Анализ результатов тренировочного тестирования по математике выпускников 9 класса

МБОУ «Арылахская АСОШ им. Л.Попова» - 2017- 2018 учебный год –
учитель Печетова Любовь Семеновна

Полученные результаты

Класс	По списку	Писали Работу	Получили оценки				ОУ, %	КУ, %
			5	4	3	2		
9	7	6	-	-	2	5	33	-

Анализ выполняемости заданий по модулям

№	ФИ учащегося	Модуль «Алгебра»	Модуль «Геометрия»	Общий балл	Оценки
1	Иванова Альбина	2	1	3	2
2	Иванов Максим	7	1	8	2
3	Михайлова Нарыйаана	3	0	3	2
4	Ошепкова Клавдия	7	1	8	2
5	Сидорова Ксения	9	4	13	3
6	Татаев Эльдар	6	2	8	3
7	Дарвидонов Алексей	5	0	5	2

Всего заданий – 26; из них

по типу заданий: заданий с кратким ответом – 20, заданий с развернутым ответом – 6;

по уровню сложности: Б – 20; П – 4; В – 2.

Максимальный первичный балл за работу – 32.

Общее время выполнения работы – 235 минут.

Справка:

Работа состоит из двух модулей: «Алгебра», «Геометрия». Всего в работе 26 заданий. Модуль «Алгебра» содержит 17 заданий. Модуль «Геометрия» содержит 9 заданий.

Учащиеся, набравшие минимальный порог (больше 7 баллов, учитывая модули «Алгебра» - 6 баллов, «Геометрия» - 2 балла): Сидорова Ксения, Татаев Эльдар.

Выявленные ошибки, допущенные учениками 9 класса во время выполнения пробного ОГЭ показали, что затрудняются в геометрических задачах, при решении практических задач.

Вывод: нужно провести дополнительные индивидуальные занятия с учащимися по пробелам, а также дополнительные консультационные занятия во внеурочное время. Усилить подготовку к экзаменам для успешной сдачи ОГЭ.

Вывод:

1. Классным руководителям довести до сведения родителей учащихся результаты 2 четверти.
2. Продолжить работу по осуществлению систематического контроля и оценки результатов обучения, своевременного выявления пробелов в знаниях учащихся.
3. Использовать разноуровневые задания для проверки знаний, карточки-инструкции, алгоритмы с целью оказания адресной помощи учащимся.
4. Провести беседу со слабоуспевающими учащимися и их родителями, при необходимости пригласить на педагогический совет.
5. Учителям-предметникам Печетовой Л.С., Осиповой А.Н., Николаевой В.Е., Григорьевой М.Д. продолжить работу по подготовке к ГИА в форме ЕГЭ, ОГЭ по русскому языку и математике, зам. директора по УВР Никифоровой Л.С. взять под контроль подготовку к ГИА с посещением индивидуально-группового занятия.

Зам директора по УВР Никифорова Л.С.

30.12.2017